

Любичев М. В.

ДОМОСТРОИТЕЛЬСТВО НА ПАМЯТНИКАХ ГОРИЗОНТА БОРОМЛЯ

В оценке этнокультурной ситуации на территории днепро-донецкой лесостепи в позднеархаическое время среди археологов наметились две основные точки зрения. Одна из них сформулирована в трудах А. М. Обломского, поддержана Р. В. Терпиловским и сводится к следующему: 1) этот период в регионе существовали памятники киевской культуры типа Букреевка 2 - Каменево 2, которые генетически связаны с предшествующими раннекиевскими памятниками типа Шишино 5-Шмырево; 2) древности типа Букреевка 2 - Каменево 2 подразделяются на два хронологических этапа: типа Букреевка 2-Тазово второй половины III – конца IV в.в.; типа Каменево 2-Комаровка 2 конца IV – первой половины V в.в.; 3) во второй половине III – начале IV в.в. это население киевской культуры перенимает ряд инноваций во всех чертах материальной культуры от проникшего в регион черняховского населения с различными „культурными традициями” в виде гончарной керамики, грузил ткацкого станка, пряслиц новых типов, новых элементов конструкции жилищ, светлоглиняных амфор типов D и F, подвязных фибулы серии А, фибул с высоким приемником группы VII, костяных гребней Томас I и т.д.); 4) наиболее ранними черняховскими памятниками в регионе ступеней C1b-C2 («базами колонизации») являются поселения Головино 1, Хохлово 2, Хлопков 1, Песчаное и т.д.; 5) в этот период существует киево-черняховская черезполосица, а позднее, на ступени C3, оформляется относительно четкая киево-черняховская граница¹.

Иной точки зрения придерживается М. В. Любичев. Согласно его взглядам: 1) на ступенях C1b-C2 в регион проникает население из Верхнего Поднестровья (носители памятников типа Демьянов-Черепин) (причем сама идея этого движения была выдвинута еще А. Н. Некрасовой²), которое приносит с собой некоторые позаимствованные вельбарско-черняховские элементы материальной культуры (о них речь шла выше); 2) о переселении этого населения из области Верхнего Поднестровья в днепро-донецкую лесостепь свидетельствуют в том числе и находки фибул группы VII О. Альмгрена 1, 3, 4 серий (согласно классификации Е. Л. Гороховского); 3) несмотря

на близость материальной культуры (принадлежность к одной «праславянской культурной провинции»), пришедшее население не было прямым преемником носителей раннекиевских памятников типа Шишино 5-Шмырево; 4) для этого пришлого населения с некоторыми черняховскими элементами удачным будет применение термина М. Б. Щукина горизонт Боромля³ (или предчерняховский горизонт); 5) поселения Головино 1, Хохлово 2, Хлопков 1 не являются черняховскими «базами колонизации», а отражают очень важный момент наложения селищ «классической» черняховской культуры на поселения горизонта Боромля, что прослеживается также в Боромле 2, Войтенках 1, Гочево 3, Гочево 4; 6) «классическая» черняховская культура не связана генетически с горизонтом Боромля, а отражает совершенно иное в этническом плане население, которое вытесняет носителей горизонта, вследствие чего на ступени СЗ и появляется четкая граница киево-черняховской заселенности⁴.

В решении вопроса определения места горизонта Боромля среди памятников позднеримского времени региона, наличия или отсутствия его генетической связи с предшествующими на этой территории памятниками, важное значение приобретает изучение его керамического комплекса и домостроительства, как ведущих черт материальной культуры его носителей. Керамическому комплексу (а, более конкретно, лепной керамике) уже была посвящена наша публикация⁵. Сейчас мы обращаемся к домостроительству этих памятников.

Источниковую базу для построения типологии жилищ и выведения традиций домостроительства образуют сооружения 1 – 9 Букреевки 2⁶, 1, 3, 6, 8, 10 Боромли 2⁷, 1, 2 Родного Края 3⁸, сооружения 1⁹, 2¹⁰ участка А Войтенков 1. Сюда мы не можем относить с полной уверенностью конкретные сооружения поселения Головино 1¹¹, ибо в связи с отсутствием четкой стратиграфической картины двухслойного памятника позднеримского времени (горизонт Боромля и «классическая» черняховская культура) исключается безошибочная принадлежность конкретного сооружения к одному из горизонтов.

Жилища подразделяются на углубленные (полуземлянки) и наземные. К последним относится сооружение 6 Букреевки 2, контуры которого выделены по размещению столбовых ямок. Размеры его стен составляли 5,5 x 3,0 м и в плане оно имело форму прямоугольника с закругленными углами¹². Котлованы полуземлянок углублены на 1,8 – 0,3 м от уровня материка или на 2,4 – 1,0 м от уровня современной

поверхности. Классификацию полуземлянок возможно создать, взяв за основу их главные конструктивные особенности, а именно: 1) форму котлована в плане; 2) наличие (отсутствие) уступов-лежанок; 3) наличие (отсутствие) столбовых ям; 4) тип отопительного сооружения. По этим признакам выделяется несколько типов полуземлянок, в которые входят определенные виды, подвиды, варианты. Создана своего рода «формула» жилищ, которая помогает в выделении домостроительных традиций.

К **типу I** относятся округло-овальные в плане полуземлянки с уступом-лежанкой (вид 1) или без нее (вид 2), со столбовыми ямками (подвид а) с открытым очагом (вариант а) или печью-«камином» (вариант б). К **I1аа** принадлежат сооружения 7 Букреевки 2 (Рис. 1:1), сооружение 2 участка А Войтенков 1. К **I1аб** относится сооружения 1 Букреевки 2 (Рис. 1:2), к **I2аа** - сооружение 4 Букреевки 2 (Рис.1:3).

К **типу ПА** относятся прямоугольные в плане сооружения без уступов-лежанок (вид 1), без столбовых ям (подвид а), с открытым очагом (вариант а) или с двумя открытыми очагами (вариант б). К **ПА1аа** принадлежит сооружение 8 Букреевки 2 (Рис.2:1), а к **ПА1аб** – сооружение 1 Родного Края 3 (Рис. 2:2). Сооружения этого типа имеют размеры котлованов в среднем 5,5 – 4,7 x 5,9 – 3,6 м.

Тип ПБ включает в себя прямоугольные в плане полуземлянки с округлыми углами, без уступов - лежанок (вид 1) или с ними (вид 2), со столбовыми ямами (подвид а), или без столбовых ямок (подвид б), с открытым очагом или без него (вариант а), с печью-«камином» (вариант б). К **ПБ1аа** относится сооружение 9 Букреевки 2 (Рис. 3:1), к **ПБ1аб** – сооружение 3 Букреевки 2 (Рис. 3:2), к **ПБ1ба** – сооружение 1 Боромли 2 (Рис. 3:3). Сооружения этого типа имеют размеры котлованов 5,4 – 3,5 x 4,5 – 2,5 м.

К **типу ПВ** относятся полуземлянки подквадратной или близкой к ней формы в плане без уступов-лежанок (вид 1), со столбовыми ямками (подвид а), с открытым очагом или без него (вариант а), с двумя открытыми очагами (вариант б). К **ПВ1аа** принадлежат сооружение 3 Боромли 2 (Рис. 4:1), сооружение 8 Боромли 2 (Рис. 4:3), а к **ПВ1аб** – сооружение 2 Родного Края 3 (Рис. 4:2). Размеры их котлованов составляют 5,0 – 4,3 x 4,0 м.

К **типу ПА** относятся сооружения неправильной формы с уступами - лежанками (вид 1), столбовыми ямками (подвид а), печью-

«камином» (вариант б). Это сооружение 5 Букреевки 2 (Рис. 5:2). Оно имеет размеры 7,7 x 4,85 м. К типу **ПБ** относятся сооружения неправильной формы без уступов-лежанок (вид 2), со столбовыми ямками (подвид а), с открытым очагом или без него (вариант а). Это сооружение 1 участка А Войтенков 1. Длина сооружения 13, 5 м, ширина узкой части – 4, 5 м, широких частей – соответственно 7,5 и 7,0 м¹³. Двухчастное жилище (сооружение 2 Букреевки 2) представляет собой соединение двух конструкций и его тип возможно определить как **II aa + ПБ2аб** (Рис. 5:1). Его большое помещение является типичной овально-круглой в плане полуземлянкой с уступом-лежанкой по периметру котлована, со столбовыми ямками по периметру на границе уступа и пола, в полу и в центре. Малое помещение представляет собой прямоугольное в плане сооружение с уступом-лежанкой, печью-«камином», двумя столбовыми ямками возле стены и одной в центре пола. Возле центральной ямки выполнено прямоугольное в плане углубление. Размеры частей сооружения составляют соответственно: большой 4,0 x 4,0 м, малой 3,65 x 2,2 м.

По форме котлована и особенностям интерьера мы выделяем на памятниках горизонта Боромля три домостроительные традиции. **Первая традиция** – соответствует типу I полуземлянок по нашей классификации (Рис. 1). **Вторую традицию** образуют полуземлянки типа II (Рис. 2-4). Она характеризуется прямоугольными и подквадратными в плане полуземлянками с очагами (в том числе и с двумя), печью-«камином», столбовыми ямками по периметру стен и в центре пола, приступками возле стен. **Третья традиция** представлена сооружениями неправильной формы (тип III) (Рис. 5:2), многчастными сооружениями (тип I\1aa + II\Б\2аб) (Рис. 5:1) и является соединением двух первых традиций.

Жилища предшествующих на этой территории памятников типа Шишино 5-Шмырево являются в свою очередь очень близкими к жилищам позднезарубинецких памятников типа Картамышево 2-Терновка 2¹⁴. Даже из визуального сравнения можно сделать вывод, что на этих памятниках вообще отсутствуют сооружения типов I, II\А, II\Б, II\В, III\А, III\Б, I\1aa + II\БаБ. Следует отметить некоторую близость конструкции сооружения 3 Боромли 2 типа IIВ1aa к сооружению 5 раскопа 1 Шишино 5. Возможно, это является одним из свидетельств наличия местного субстрата в среде носителей горизонта Боромля. Но вообще домостроительство населения горизонта Боромля ни в коем

случае не является продолжением традиций домостроительства хронологически предшествующего населения на данной территории – носителей памятников типа Шишино 5-Шмырево.

Выделение домостроительных традиций памятников типа Демьянов – Черепин фактически уже осуществлено В. Д. Бараном и О. В. Гопкало на материалах поселений Бовшев 2, Демьянов 2, Куропатники¹⁵. По форме котлована в плане полуземлянки поделены на: прямоугольные, квадратные с округленными углами, овальные. На этих памятниках мы различаем такие типы жилищ как: I – полуземлянки округло-овальной формы с уступами-лежанками (или без них) с очагом (или без него); II – полуземлянки вытянутой прямоугольной (неправильной прямоугольной) формы со столбовыми ямками (или без них), с очагом (или без него); III – полуземлянки подквадратной формы. Жилища типа I этих памятников являются близкими жилищам первой традиции горизонта Боромля. К жилищам типа II отдаленно являются близкими некоторые жилища типов II\A, II\B. Жилища типа III даже не похожи по интерьеру на жилища типа II\B горизонта Боромля, в них отсутствуют столбовые ямки по периметру стен, центральные столбовые ямки.

Пока трудно ответить на вопрос о месте или регионе происхождения традиции сооружения полуземлянок с овально-округлым в плане котлованом. Но полуземлянки этой традиции на памятниках типа Демьянов-Черепин имеют прототипы и аналоги на предшествующих и синхронных памятниках региона «Верхнее Поднестровье – Волянь». На пшеворском поселении Горка Полонка жилище 6 имеет подобную форму и также уступ-лежанку вдоль большей части стен, столбовые ямки вдоль стен и края уступа-лежанки¹⁶. Подобная ситуация прослеживается и с жилищами 5, 22 вельбарского поселения Боратин¹⁷. В зубрицкой группе также известны округлые сооружения с ямками по периметру стен и центральной столбовой ямкой (жилище 5 поселения Гирка Полонка)¹⁸. На вельбарских памятниках Воляни известны округло-овальные жилища со столбовыми ямками по периметру стен (жилища 13, 21 Боратина)¹⁹.

Анализ сооружений киевской культуры Среднего Поднепровья и Подесенья ступеней C1b-C2 (Казаровичи: жилище 6; Глеваха: сооружения 1, 3, 6, 9; Новые Безрадици: жилище 5; Обухов 2: жилища 1, 2; Обухов 7: жилище 25; Сушки 2: сооружения 1, 2, жилища 2, 3, 7; Бортничі: жилище 2; Верхнестриженское 3: сооружение с печью-

«камином»; Деснянка: сооружения 1, 2, 6, 7, 9, 10; Мена 5: жилище 2; Киреевка 2: прямоугольная полуземлянка; Лавриков Лес: сооружения 1, 2, 3, 4, 5)²⁰ показывает, что подавляющая часть этих жилищ – полуземлянки с котлованом прямоугольной или близкой к квадрату формы, в которых часто имеется центральная столбовая ямка или же столбовые ямки вдоль противоположных стен, открытые очаги²¹. В сооружениях 10 Деснянки²², 1 Лаврикова Леса²³. В общих чертах эти жилища подобны полуземлянкам второй традиции горизонта Боромля и наиболее близки жилищам типа ПВ.

Углубленные жилища памятников типа Седелки-Каширка представляют собой: 1) полуземлянки подквадратной формы с развалами глиняной обмазки²⁴; 2) полуземлянки неправильной прямоугольной формы²⁵. На поселениях горизонта Боромля отдаленную параллель жилищам первого вида образуют полуземлянки типа ПВ.

Поиски аналогий и отличий жилищам горизонта Боромля на памятниках выше перечисленных культурных групп позволяют сделать некоторые выводы. Первая домостроительная традиция горизонта Боромля не имеет никаких корней в домостроительстве предшествующих на этой территории позднезарубинецко-раннекиевских памятников, но в то же время она четко прослеживается на памятниках Верхнего Поднестровья типа Демьянов-Черепин. Вторая домостроительная традиция находит отдаленные параллели в сооружениях памятников типа Картамышево 2-Терновка 2 или Шишино 5-Шмырево, а именно – в прямоугольных формах котлованов и наличии открытых очагов, иногда и столбовых ямок по периметру. Жилища второй традиции горизонта Боромля несут в себе черты значительного усложнения конструкции от предшествующих на этой территории. Эти черты прослеживаются в: а) наличии двух очагов; б) наличии печей-«каминов»; в) симметричном расположении столбовых ямок вдоль противоположных стен; г) размещении трех столбовых ямок по длинной оси жилища; д) наличии приступков или уступов-лежанок вдоль стен; е) наличии центральной столбовой ямки совместно с ямками по периметру. На позднезарубинецко-раннекиевских памятниках днепро-донецкой лесостепи не имеет подосновы и третья домостроительная традиция горизонта Боромля. Но, в то же время, она присутствует на памятниках типа Демьянов-Черепин: сооружение 22 селища Рипнев 2 являлось двухкамерной полуземлянкой и там

найдені кушки глиняної обмазки²⁶. В том же регіоне двухчастные жилища известны и на предшествующих памятниках, например, это жилище 11 поселения Загаи 2²⁷.

Інновацій в жилищах горизонту Боромля следует рассматривать так называемые печи-«камины». Пока еще не представляется возможным вывести традицию их сооружения из определенного региона и связать с определенной культурной группой. Они находились в жилищах на Пасаках-Зубрецьких²⁸, Дем'янове 2²⁹. Подобные печи известны в Среднем Поднепрров'є на киевських поселеннях Белгородка, Мотовиловська Слободка 4, Ігнатовка³⁰. В Подесен'є вони відкриті на селищах Александровка, Верхнестриженське 3, Роїще³¹. На Псле такої печью було обладнано жилище селища Гочево 2³², на Северському Донці – спорудження 2 поселення Цепляєво 2³³. В Подон'є печи-«камины» відомі на поселеннях Хлевное и Чертовичське Третьє³⁴.

Інноваціями стоїть признати наявність двох очагів в жилищі и ремонт стін з використанням глини (знахідки кусків глини в заповненні)³⁵. Жилище 14 поселення Бовшев 2 в Верхньому Поднепрров'є також було забезпечено двома очагами³⁶.

Вторая домостроительная традиция находит параллели различной степени близости в жилищах типа II памятников Дем'янов-Черепин, в подпрямоугольных полуземлянках памятников типа Седелки-Каширка. Жилища почти синхронных киевских памятников Подесен'я и Среднього Поднепрров'я більш подібні жилищам другої традиції, а саме типу II\B.

Изложенный материал не позволяет согласиться с утверждением, что «жилища памятников типа Букреевка-Тазово (по нашей терминологии – горизонта Боромля) продолжают традиции конструкции интерьера жилищ предшествующих памятников типа Шишино 5-Шмырево»³⁷. Наоборот, возможно утверждать иное: домостроительство горизонта Боромля, наявність в ньому декількох традицій свідечує про значительном впливі со стороны населення Верхнього Поднепрров'я при збереженні досвіду субстратного населення.

Примечания

¹ Обломский А. М. Этнические процессы на водоразделе Днепра и Дона в I-V вв. н.э. – Москва-Сумы, 1991. – С. 8, 95-100; Обломский А. М. О взаимоотношении киевского и черняховского населения на водоразделе Днепра и Дона

// Проблемы похождения та історичного розвитку слов'ян. – Київ–Львів, 1997. – С. 67-72; *Обломский А. М.* Днепровское лесостепное Левобережье в позднеримское и гуннское время. – М., 2002. – С. 32; *Кропоткін А. В., Обломський А. М.* Про етнокультурну ситуацію у районі вододілу Дніпра та Дону в III-V ст. н.е. // Археологія. – 1991. – №1. – С. 77-89; *Тертиловський Р. В.* Славяне Поднепров'я в перв. пол. I тыс. н.е. – Lublin, 2004. – С. 44-45, 52-53.

² *Некрасова А. Н.* К вопросу о начальном этапе распространения черняховских древностей в Днепровском лесостепном Левобережье // Охорона і дослідження пам'яток археології Полтавщини. Тези доповідей III обласного науково-практичного семінару. – Полтава, 1990.

³ *Щукин М. Б.* Готский путь. – СПб., 2005. – С. 133.

⁴ *Любичев М. В.* К вопросу о времени появления памятников черняховской культуры на днепро-донецком водоразделе // РА. – 2003. – № 3; *Любичев М. В.* «Скифские войны» III в. и появление элементов черняховской культуры восточнее Днепра // Вісник ХНУ. – Харків, 2003. – № 594. – Історія: вип. 35; *Любичев М. В.* Киево-черняховские контакты ступеней C1b-C2 на территории днепро-донецкой лесостепи в свете выделения «горизонта Боромля» // Germania-Sarmatia (в печати); *Любичев М. В.* Об этнокультурных процессах позднеримского времени в зоне днепро-донецкой лесостепи (в свете исследования археологического комплекса Войтенки) // Матеріали конференції в октябрі-ноябрі 2006 в г. Тула (в печати); *Любичев М. В.* Этнокультурный подтекст распространения фибул группы Альмгрен VII восточнее Днепра // Древности. – Харьков (в печати).

⁵ *Любичев М. В.* Керамический комплекс горизонта Боромля // Вісник ХНУ. – Харків, 2007. – Історія: вип. 39. – С. 286-299.

⁶ *Сымонович Э. А.* Букреевка 2 – селище второй четверти I тыс.н.э. возле Курска // МИАДЛ. – Курск, 1990. – С. 81-92, Рис.3-9.

⁷ *Некрасова А. Н.* Памятники черняховской культуры Днепровского Левобережья // Готы и Рим. – К., 2006. – С. 95-98, Рис. 20, 21, 27, 33, 36.

⁸ *Башкатов Ю. Ю., Дегтярь А. К., Любичев М. В.* Селище позднеримского времени Родной Край 3 в бассейне Северского Донца // Древности. – 1997. – С. 112-113, Табл. I.

⁹ *Любичев М. В.* О постройках на селище черняховской культуры Войтенки (по материалам раскопок 2004-2005 г.г.) // АЛЛУ. – 2006. – №2. – С. 79, Рис. 2.

¹⁰ *Любичев М. В., Мызгин К. В., Варачева К. Г.* Отчет о работе Германо-Славянской археологической экспедиции Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина в 2006 г. – Харьков, 2007. – НА ИА НАНУ. – Рис. 57-61.

¹¹ *Обломский А. М.* Новый черняховский памятник на территории России // Stratum plus. – 2001-2002. – №5.

¹² *Сымонович Э. А.* Букреевка 2 – селище второй четверти I тыс.н.э. возле Курска // МИАДЛ. – Курск, 1990. – Рис. 1.

- ¹³ Любичев М. В. О постройках на селище черняховской культуры Войтенки (по материалам раскопок 2004-2005 г.г.) // АЛЛУ. – 2006. – №2. – Рис. 2.
- ¹⁴ Обломский А. М. Этнические процессы на водоразделе Днестра и Дона в I-V вв. н.э. – Москва-Сумы, 1991. – С. 41, 42, 51.
- ¹⁵ Баран В. Д., Гопкало О. В. Черняхівські поселення басейну Гнилої Липи. – К., 2006. – Рис. 5.
- ¹⁶ Козак Д. Н. Етнокультурна історія Волині (I ст. до н.е.-IV ст. н.е.). – 1992. – Рис. 4.
- ¹⁷ Там же. – Рис. 42:1; 46: 1.
- ¹⁸ Там же. – Рис. 16:12.
- ¹⁹ Там же. – Рис. 40:1; 44:1.
- ²⁰ Там же. – С. 99-100, 109, 110-111, 114-118, 119, 122, 125, 133, 140, 142, 144-145; Тертиловський Р. В., Абашина Н. С. Памятники киевской культуры. – К., 1992. – Рис. 2; Тертиловський Р. В. Київський горизонт поселення Глеваха // Археологія. – 1999. – №4. – Рис. 3, 4.
- ²¹ Тертиловський Р. В. Славяне Поднепрів'я в перв. пол. I тис. н.е. – Lublin, 2004. – С. 36.
- ²² Козак Д. Н. Етнокультурна історія Волині (I ст. до н.е.-IV ст. н.е.). – 1992. – С. 133; Тертиловський Р. В. Київський горизонт поселення Глеваха // Археологія. – 1999. – №4. – Рис. 3, 4.
- ²³ Козак Д. Н. Етнокультурна історія Волині (I ст. до н.е.-IV ст. н.е.). – 1992. – С. 144-145.
- ²⁴ Обломский Р. В., Тертиловский Р. В. Поселение Седелки и его место среди памятников позднеримского времени Днепровского Левобережья и лесостепного Подонья // Археологические памятники верхнего Подонья первой половины I тис. н.э. – Воронеж, 1998. – Рис. 18:1.
- ²⁵ Там же. – Рис. 5, 6; а, 15:II.
- ²⁶ Баран В. Д. Памятники черняховской культуры бассейна Западного Буга (раскопки 1957-1960 гг.) // МИА. – 1964. – №116. – С. 234.
- ²⁷ Козак Д. Н. Етнокультурна історія Волині (I ст. до н.е.-IV ст. н.е.). – 1992. – Рис. 49:1.
- ²⁸ Башкатов Ю. Ю. Об одном типе построек киевской культуры // Древности 1996. – Харьков, 1997.
- ²⁹ Баран В. Д., Гопкало О. В. Черняхівські поселення басейну Гнилої Липи. – К., 2006. – С. 9, Рис. 5.
- ³⁰ Обломский А. М. Днепровское лесостепное Левобережье в позднеримское и гуннское время. – М., 2002. – Рис. 66.
- ³¹ Тертиловський Р. В., Шекун О. В. Олександрівка 1 – багатопалатне ранньослов'янське поселення біля Чернігова. – Чернігів, 1996. – Рис. 6, 10, 23; Тертиловський Р. В. Славяне Поднепрів'я в перв. пол. I тис. н.е. – Lublin, 2004. – Рис. 29: 2-5.
- ³² Обломский А. М. Днепровское лесостепное Левобережье в позднеримское и гуннское время. – М., 2002. – Рис. 66; Тертиловський Р. В. Славяне Поднепрів'я в перв. пол. I тис. н.е. – Lublin, 2004. – Рис. 29:6.

³³ Обломский А. М. Этнические процессы на водоразделе Днестра и Дона в I-V вв. н.э. – Москва-Сумы, 1991. – С. 221, Рис.66.

³⁴ Обломский А. М. Днепро-донецкое лесостепное Левобережье в позднеримское и гуннское время. – М., 2002. – Рис. 66.

³⁵ Любичев М. В. К вопросу о времени появления памятников черняховской культуры на днепр-донецком водоразделе // РА. – 2003. – № 3. – С. 73.

³⁶ Баран В. Д. Черняхівська культура. – К., 1981. – С. 29; Башкатов Ю. Ю. Об одном типе построек киевской культуры // Древности 1996. – Харьков, 1997. – Табл. 3: II.

³⁷ Обломский А. М. Этнические процессы на водоразделе Днестра и Дона в I-V вв. н.э. – Москва-Сумы, 1991. – С. 100-101.

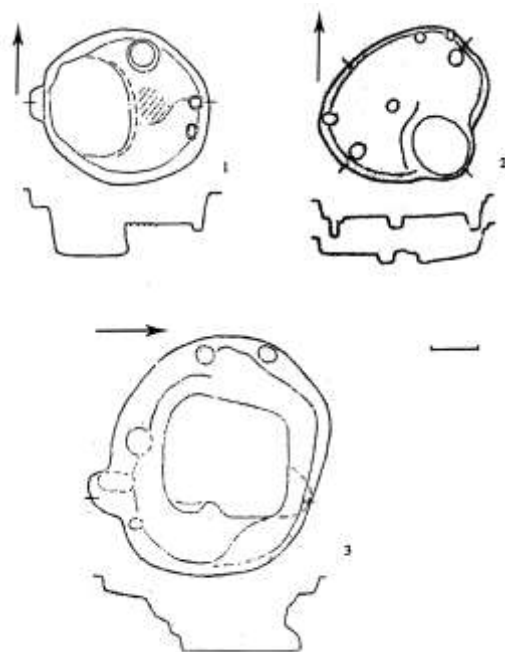


Рис. 1. Полуземлянки горизонта Боромля типа I: 1 – I\ 1а (Букреевка 2, сооружение 7), 2\ – I\1\ аб (Букреевка 2, сооружение 1), 3 – I\2аа (Букреевка 2, сооружение 4)

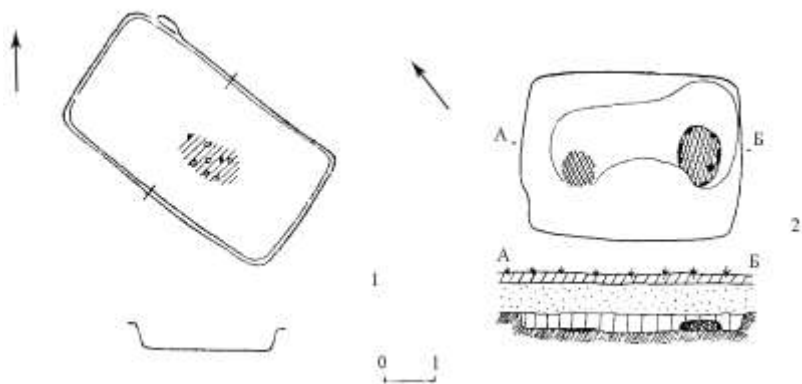


Рис. 2. Полуземлянки горизонта Боромля типа П\А: 1 – П\А 1\аа (Букреевка 2, сооружение 8), 2 – П\А 1\аб (Родной Край 3, сооружение 1).

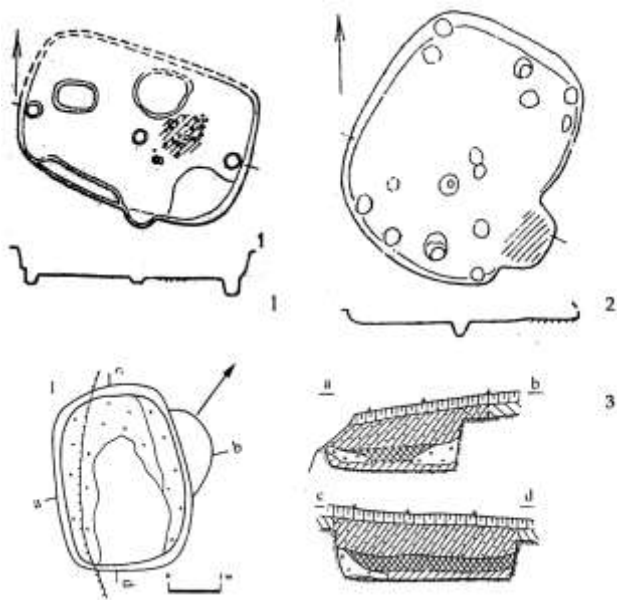


Рис. 3. Полуземлянки горизонта Боромля типа П\Б: 1- П\Б 1\аа (Букреевка 2, сооружение 9), 2 – П\Б 1\аб (Букреевка 2, сооружение 3); 3 – П\Б 1\бб (Боромля 2, сооружение 1).

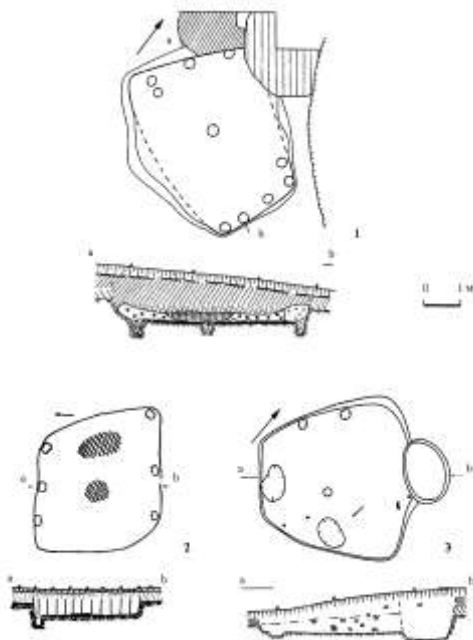


Рис. 4. Полуземлянки горизонта Боромля типа II \ В: 1 – II \ В1\aa (Боромля 2, сооружение 3); 2- II \ В 1\ ab (Родной Край 3, сооружение 2); 3 – II\В\1\aa (Боромля 2, сооружение 8).

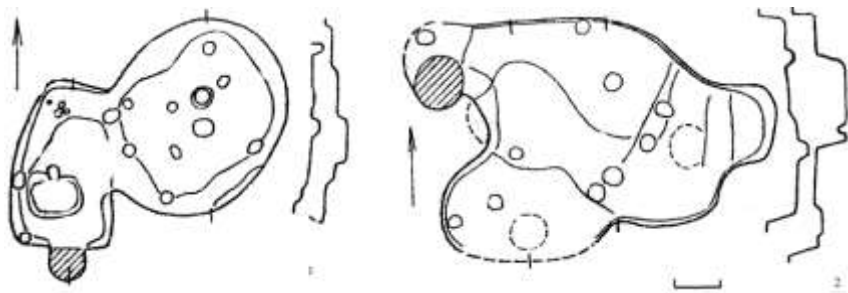


Рис.5. Полуземлянки горизонта Боромля типов: 1 - I1=aa + II\ Б\2аб (Букреевка 2, сооружение 2), 2 – III\ А\1аб (Букреевка 2, сооружение 5).